



Fase de Seleção

Resultado do Exame Inicial

Trata-se do julgamento da fase Exame Inicial da Licitação Especial n. 001/2024 para CPSI.

Nos termos do Edital da Licitação Especial n. 001/2024 para Contratação Pública de Solução Inovadora – CPSI (peça 58), itens 17 e 29, cabe à Comissão Especial de Avaliação e Julgamento, designada pela PORTARIA-TCU nº 51 de 21 de março de 2024 (peça 57), realizar o julgamento das propostas validamente recebidas em três fases: a) Exame Inicial, b) Pitch Day e c) Classificação Final.

O Exame Inicial é fase eliminatória que deve excluir as propostas:

- Documentalmente incompletas.
- Cujas Soluções Inovadoras sejam obviamente impossíveis, ilegais ou incompatíveis com os processos de trabalho do TCU ou do CPSI.

São documentalmente incompletas as propostas que não abordem todos os conteúdos solicitados no edital para a Proposta, conforme o item 24 do Edital, a saber:

1. Descrição da Solução Inovadora, mencionando:
 - 1.1. *inovação*
 - 1.2. *métodos de inspeção*
 - 1.3. *pipeline*
 - 1.4. *integração*
 - 1.5. *geoprocessamento*
 - 1.6. *abrangência*
 - 1.7. *tempestividade*
 - 1.8. *escala (volume de inspeções concorrentes)*
 - 1.9. *escalabilidade (uso futuro em outros tipos de obras)*
 - 1.10. *maturidade tecnológica*
 - 1.11. *tempo de desenvolvimento*
 - 1.12. *testes propostos*
2. Modelo de negócios, descrevendo:
 - 2.1. Os papéis da equipe da contratada para o CPSI
 - 2.2. Aspectos gerais da comercialização em eventual contrato de fornecimento
3. Portfólio, que comprove ter qualquer experiência em pelo menos 2 destas áreas:
 - 3.1. *Obtenção de projeto de obras de sistemas públicos.*
 - 3.2. *Extração de coordenadas descritoras de documento não geolocalizados.*
 - 3.3. *Uso do método de inspeção proposto (satélite, drone etc.).*
 - 3.4. *Obtenção de evidências ao inspecionar obras ou áreas.*
 - 3.5. *Processamento de evidências de inspeções.*
 - 3.6. *Comparação das evidências com o projeto anteriormente obtido.*
 - 3.7. *Comparação das evidências com os dados de execução da obra.*
 - 3.8. *Descoberta de achados: inconsistências, irregularidades ou impropriedades.*
 - 3.9. *Apresentação dos achados de forma estruturada.*
4. Vídeo de até 5 min mostrando a navegação (protótipo de telas) pelo:
 - 4.1. Painel de Acompanhamento e Alerta
 - 4.2. Relatório Detalhado da Obra
5. Planilha do Cronograma físico-financeiro



- 5.1. Etapa de Desenvolvimento, por custo fixo, listar custos de mão-de-obra, equipamentos, serviços.
- 5.2. Etapa de Testes em Ambiente Real, reembolso por inspeção, listar o custo por tipo de inspeção com categorias de despesa.

Foram recebidas 22 propostas para a licitação especial, todas consideradas válidas (tempestivas e com os dados do formulário de submissão preenchidos), a seguir listadas por ordem alfabética do nome do licitante: Atlantis, Automageo, CO2Banky, Colab, Consórcio HEX, e-Cassini, Geovista, Houer, IBAT, IDEATECH, Inpatics, Lemobs, Mateus Ferreira, Mitta, PixForce, Prefeitura Eficiente, Sinal Verde, Tematika, Truly, Vaca Roxa, Valmutech Via Confere, Xertica Brasil.

Cada avaliador da Comissão de Julgamento estudou todas as propostas e trouxe suas impressões para a reunião plenária com todos os avaliadores. Com exceção do membro que é professor da UnB, o qual se declarou impedido de avaliar especificamente a proposta que tem vínculo com a instituição. Na reunião conjunta, em 08/05/2024, as avaliações de cada proposta foram discutidas entre si pelos membros da Comissão. A conclusão foi consolidada no presente documento que, após revisado pela Comissão, constitui a avaliação da fase de Exame Inicial.

A tabela abaixo colima a conclusão das avaliações, listando apenas as propostas eliminadas no Exame Inicial, indicando quais itens da documentação não foram atendidos e apresentando a respectiva justificativa.

Proposta eliminada	Conteúdo não atendido	Justificativa da avaliação
Proposta Atlantis	Maturidade tecnológica Portfolio Método de inspeção Modelo de negócios Abrangência e testes propostos	Maturidade tecnológica menor que a linha de corte do edital (TRL 5). Portfolio inexistente. Método de inspeção e Modelo de negócios incompatíveis com os processos de trabalho do TCU: Fiscalização in loco diária com “coordenador de campo” é papel inexistente na lei. Prevê 5 analistas de fiscalização para 100 obras durante o CPSI, e 40 analistas para 2000 obras durante fornecimento. Não explica por que e como proveriam acompanhamento diário de cada obra. Não detalhou quais perguntas da Camada de Risco são respondidas.
Proposta CO2Bank y	Maturidade tecnológica Portfolio inexistente Método de inspeção Modelo de negócios Pipeline Cronograma físico-	Maturidade tecnológica menor que a linha de corte do edital (TRL 5). Portfolio inexistente. Método de inspeção incompatível com os processos de trabalho do TCU. Requer percorrer o sítio da obra com viatura, o que só pode ser feito após a obra ser finalizada. Não detalha as parcerias necessárias. Não



	financeiro	prevê preparar ou operar as viaturas e os drones. Pipeline incompleto, não detalha o tratamento das imagens coletadas por celular ou drone. Cronograma físico-financeiro contraditório (aluguel dos veículos x depreciação por visita) e que não detalha prazos e custos.
Proposta E-Cassini	Inovação Métodos de inspeção Pipeline Integração Abrangência tempestividade Escala Escalabilidade Maturidade tecnológica Tempo de desenvolvimento Testes propostos	Proposta genérica, mera demonstração comercial do produto comercializado pela licitante. Não foi personalizada para responder os quesitos do Desafio TCU.
Proposta IBAT	Inovação Abrangência Escala Tempestividade Cronograma físico-financeiro	A inovação proposta é o uso de um laboratório móvel. Porém o laboratório já existe e a proposta não deixa claro porque ele seria inovador. Foco no ensaio detalhado do pavimento de asfalto ou concreto. Faltou abrangência para adequação ao objeto do Desafio TCU. Escala e tempestividade não foram esclarecidos. Custo de R\$19.496,63 por inspeção é superior ao custo do próprio TCU.
Proposta Mateus Ferreira (Audívelo x)	Maturidade Tecnológica Portfólio Inovação Cronograma físico-financeiro Vídeo	Maturidade tecnológica menor que a linha de corte do edital (TRL 5). Portfólio inexistente. A inovação para superar desafios técnicos (como extrair a geometria da obra a partir do projeto ou como transformar as evidências coletadas em achados para auditoria) não é explicada. Orçamento não detalhado. Vídeo não apresenta o protótipo da solução.
Proposta Vaca Roxa	Maturidade Inovação Portfólio Métodos de Inspeção Tempestividade	Maturidade tecnológica menor que a linha de corte do edital (TRL 5). Não demonstrou a correlação do portfólio com as tarefas do Desafio TCU. Inconsistência nos métodos de inspeção: inspeção por leigo/engenheiro requer imagens prévias aéreas, cuja obtenção não foi detalhada. Mais a frente a



	Geoprocessamento Modelo de negócios	proposta cita geoprocessamento por drones, sem detalhar. Não detalha como garantir a tempestividade, dado que as inspeções dependem da iniciativa de cidadãos interessados. Não detalha qual seria a Inovação. Modelo de negócios propõe incluir despesas de fiscalização no custo da obra, para o que não há previsão legal.
--	--	--

Portanto, a Comissão Especial de Avaliação e Julgamento conclui o Exame Inicial com a ELIMINAÇÃO das propostas das licitantes:

1. Atlantis
2. CO2Banky
3. E-Cassini
4. IBAT
5. Mateus Ferreira (Audivelox)
6. Vaca Roxa

As licitantes não citadas acima continuam para as próximas fases da Seleção. Eventuais recursos são previstos em fase única após a etapa de Habilitação, na forma definida no item 55 do edital.

Brasília, 10 de maio de 2024.

Assina eletronicamente o documento:

Keyla Araújo Boaventura, AUFC, matrícula - TCU nº 8654-1 – Presidente da Comissão

Lauro de Aguiar Lara, AUFC, matrícula - TCU nº 7643-0

Fernando Marinho do Nascimento, AUFC, matrícula - TCU nº 7664-3

Luís Henrique Raja Gabaglia Mitchell, AUFC, matrícula - TCU nº 6260-0

Osmar Abílio de Carvalho Junior, professor titular da Universidade de Brasília